

Протокол № 15-24С от 21 февраля 2025 г.
заседания Совета Саморегулируемой организации
«Союз профессиональных строителей»

Время начала заседания: 16 час. 03 мин.

Время окончания заседания: 17 час. 35 мин.

Адрес: г. Архангельск, пр. Чумбарова-Лучинского, д. 10, корпус 1, секция 9.

Общее число членов Совета Союза: 7 человек

Число проголосовавших членов Совета Союза: 7 человек

- 1) Палкин Михаил Андреевич (Председатель Совета Союза)
- 2) Перевертайло Артем Владимирович
- 3) Шухтин Альберт Григорьевич
- 4) Журавлев Дмитрий Геннадьевич
- 5) Колотов Дмитрий Владимирович
- 6) Кузьмичев Артем Александрович
- 7) Смирнов Роман Николаевич

Присутствующие на заседании без права голоса:

- 1) Дорофеев Дмитрий Юрьевич – заместитель исполнительного директора СРО;
- 2) Казак Андрей Николаевич – советник исполнительного директора СРО

Секретарь заседания – Черных Константин Евгеньевич – юрист СРО

Кворум для проведения заседания Совета СРО «Союз профессиональных строителей» имеется.

ОТКРЫТИЕ ЗАСЕДАНИЯ

Слушали Кузьмичева А.А., который предложил проводить заседание Совета в закрытом режиме, с участием только членов Совета СРО.

Слушали Палкина М.А., который предложил проголосовать за проведение Совета СРО в закрытом режиме.

ГОЛОСОВАНИЕ:

«ЗА» - 3. «ПРОТИВ» - 4. «ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - 0.

ПОСТАНОВИЛИ

Проведение заседание Совета СРО будет проходить в открытом режиме.

Обсуждалась повестка дня Заседания.

Слушали Палкина М.А., который представил повестку дня:

1. Изменения законодательства в саморегулировании строительной отрасли;
2. Участие в судебных делах по субсидиарной ответственности членов СРО;
3. О рассмотрении возможности оптимизации работы Совета СРО с целью повышения эффективности его деятельности;
4. О взаимодействии с государственными органами Архангельской области.



Слушали Кузьмичева А.А., который предложил добавить в повестку дня следующие вопросы:

1. О компенсационном фонде обеспечения договорных обязательств;
2. О контрольной комиссии СРО;
3. О составе исполнительной дирекции СРО.

Слушали Палкина М.А., который предложил утвердить следующую повестку дня:

1. Изменения законодательства в саморегулировании строительной отрасли;
2. Участие в судебных делах по субсидиарной ответственности членов СРО;
3. О рассмотрении возможности оптимизации работы Совета СРО с целью повышения эффективности его деятельности;
4. О компенсационном фонде обеспечения договорных обязательств;
5. О контрольной комиссии СРО;
6. О составе исполнительной дирекции СРО.
7. О взаимодействии с государственными органами Архангельской области.

ГОЛОСОВАНИЕ:

«ЗА» - 7. «ПРОТИВ» - 0. «ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - 0.

ПОСТАНОВИЛИ

Утвердить повестку дня:

1. Изменения законодательства в саморегулировании строительной отрасли;
2. Участие в судебных делах по субсидиарной ответственности членов СРО;
3. О рассмотрении возможности оптимизации работы Совета СРО с целью повышения эффективности его деятельности;
4. О компенсационном фонде обеспечения договорных обязательств;
5. О контрольной комиссии СРО;
6. О составе исполнительной дирекции СРО.
7. О взаимодействии с государственными органами Архангельской области.

ПО ПЕРВОМУ ВОПРОСУ:

Письмо Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 18 октября 2024 г. N 61052-ОС/02 (далее – «Письмо Министерства строительства»).

Член СРО только в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства не вправе заключить договор подряда, предметом которого являются одновременно работы по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации, строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, и не может выполнить в полном объеме обязательства по договору.

В случае, если государственный или муниципальный заказчик не предусмотрит в документации о единой закупке одновременно требование о членстве участника закупки в СРО в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, с учетом положений статей 60 и 60.1 Кодекса возникает риск непредусмотренных выплат из

бюджета соответствующего уровня при причинении вреда вследствие недостатков работ по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации в связи с невозможностью регрессного требования к СРО соответствующего вида. Кроме того, невозможна и компенсация из средств соответствующего компенсационного фонда ущерба, причиненного в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения членом СРО обязательств по договору генподряда, заключенному по итогам такой единой закупки, и возврат средств в бюджет соответствующего уровня.

В СРО поступил запрос от ООО «Новатор» ИНН 2983997872 о законности требования ДВКН НАО членства в архитектурно-проектном СРО для прохождения экспертизы по смешанному контракту на основании Письма Министерства строительства.

В адрес ООО «Новатор» направлен ответ, что Письмо Министерства представляет собой консультативное мнение и не является обязательным к применению, поскольку не имеет юридической силы.

Из этого следует, что заказчики при проведении конкурсов по смешанным контрактам будут требовать от участников членство в СРО по всем видам работ, указанным в закупке.

Рекомендуется принять вышеизложенную информация к сведению.

ГОЛОСОВАНИЕ:

«ЗА» - 7. «ПРОТИВ» - 0. «ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - 0.

ПОСТАНОВИЛИ:

Информацию принять к сведению.

ПО ВТОРОМУ ВОПРОСУ:

В настоящее время СРО участвует в судебных процессах по субсидиарной ответственности по следующим делам:

1) Администрация Мезенского Муниципального Округа к ООО «СТК «Северград» ИНН 2902068120 и СРО (соответчик). Сумма исковых требований - 153 млн. руб.

2) ГКУ АО «ГУКС» к СРО (по обязательствам ООО «АДАМАНТ»). Сумма исковых требований - 45,1 млн. руб.

3) Департамент транспорта, строительства и городской инфраструктуры администрации городского округа «Город Архангельск» к ООО «Консул». СРО привлекается в качестве третьего лица не заявляющего самостоятельные требования. Сумма исковых требований – 23,9 млн. руб.

В настоящее время рассматриваются судебные дела к членам СРО:

1) ГКУ АО «ГУКС» к ООО «БЕЛЫЙ ДОМ» ИНН 2901178314 (в РНП до 04.08.2025г.) суммы исков 3,2 млн. руб., 12,8 млн. руб., 18,2 млн. руб., 37,8 руб.

УМИ Администрации Плесецкого Муниципального Округа к ООО «БЕЛЫЙ ДОМ» ИНН 2901178314, суммы иска 11,5 млн. руб.

Минстрой АО к ООО «БЕЛЫЙ ДОМ» ИНН 2901178314, сумма иска 92,8 млн руб.

Общая сумма исковых требований 176,3 млн. руб.

2) Прокуратура Архангельской Области и НАО к ООО «Строительная Компания «Константа» ИНН 2901282280, сумма иска 154,9 млн. руб.

Рекомендуется принять вышеизложенную информация к сведению.

ГОЛОСОВАНИЕ:

«ЗА» - 7. «ПРОТИВ» - 0. «ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - 0.

ПОСТАНОВИЛИ:

Информацию принять к сведению.

ПО ТРЕТЬЕМУ ВОПРОСУ:

Основной целью СРО «Союз профессиональных строителей» является объединение строительных организаций на территории Архангельской области и НАО. Для достижения данной цели в СРО сформирован коллегиальный орган - Совет.

Основополагающими принципами деятельности Совета являются:

1. Добровольность членства. Вступление в Совет и выход Совета должны быть добровольными.
2. Единство целей. Все члены Совета разделяют общие цели и задачи, что способствует более эффективному взаимодействию и достижению результатов.
3. Развитие. Совет способствует развитию профессиональных и этических стандартов в отрасли, повышению качества работы членов СРО
4. Сотрудничество. Совет стремится к сотрудничеству с другими СРО, государственными органами и общественными организациями для решения общих задач и проблем.
5. Контроль. Совет осуществляет контроль за соблюдением членами СРО установленных правил и стандартов.

Члены Совета деятельность которых может противоречить данным принципам или их цели не совпадают с целями СРО могут добровольно сложить с себя полномочия, что будет способствовать повышению эффективности деятельности коллегиального органа.

Рекомендуется принять вышеизложенную информация к сведению.

ГОЛОСОВАНИЕ:

«ЗА» - 7. «ПРОТИВ» - 0. «ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - 0.

ПОСТАНОВИЛИ:

Информацию принять к сведению.

ПЕРЕРЫВ с 16:36 до 16:45

ПО ЧЕТВЕРТОМУ ВОПРОСУ:

Слушали Кузьмичева А.А., который задал вопрос о том, где и на каких условиях размещены средства компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда договорных обязательств.

Слушали Кузьмичева А.А., который предложил организовать сотрудничество с уполномоченными банками для подбора выгодных условий размещения компенсационных фондов в соответствии с законодательством.

Слушали Колотова Д.В., который предложил членам Совета совместно с дирекцией СРО изучить вопрос о более выгодном размещении компенсационных фондов.

Слушали Перевертайло А.В., который предложил назначить следующее заседание Совета и на нем обсудить все поступившие предложения по размещению компенсационных фондов.

Слушали Палкина М.А., который предложил включить в повестку заседания вопрос о проведении следующего Совета в марте 2025 года и вынести на голосование предложение о размещении средств компенсационных фондов.

ГОЛОСОВАНИЕ:

«ЗА» - 7. «ПРОТИВ» - 0. «ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - 0.

ПОСТАНОВИЛИ:

Провести заседание Совета в марте 2025 года. Дата его проведения будет уточнена по мере получения предложений от банков, уполномоченных на размещение средств компенсационных фондов.

ПО ПЯТОМУ ВОПРОСУ:

Слушали Казака А.Н., который сообщил, что в состав Контрольной комиссии входят эксперты СРО. Основными функциями Контрольной комиссии являются: проверка документов на вступление в члены СРО и проведение ежегодных плановых проверок членов СРО.

Слушали Палкина М.А., который сообщил, что председателем Контрольной комиссии является советник исполнительного директора: Казак А.Н. Ранее должность председателя Контрольной комиссии занимал Чурбанов Д.В., и по причине его отсутствия был назначен Казак А.Н.

Слушали Палкина М.А., вопрос о продлении полномочий Казака А.Н., как председателя Контрольной комиссии, ставится на голосование.

ГОЛОСОВАНИЕ:

«ЗА» - 5. «ПРОТИВ» - 2. «ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - 0.

ПОСТАНОВИЛИ:

Советнику исполнительного директора – Казаку А.Н. продолжить исполнять обязанности председателя Контрольной комиссии.

ПО ШЕСТОМУ ВОПРОСУ:

Слушали Колотова Д.В., который сообщил, что в настоящее время заместитель исполнительного директора: Дорофеев Д.Ю. исполняет обязанности исполнительного директора, и предложил, чтобы на время отсутствия исполнительного директора до Общего собрания Дорофеев Д.Ю. продолжил исполнять обязанности исполнительного директора.

Слушали Кузьмичева А.А., который предложил провести выборы на ближайшем очередном Общем собрании членов СРО.

Слушали Перевертайло А.В., который сообщил, что вопрос о назначении и продлении полномочий исполняющего обязанности исполнительного директора не относится к компетенции Совета.

Слушали Палкина М.А., который сообщил, что Дорофеев Д.Ю. исполняет обязанности на основании решения исполнительного директора в соответствии с Положением об исполнительном директоре и Уставом СРО.



Слушали Колотова Д.В., который подтвердил, что Дорофеев Д.Ю. исполняет обязанности на основании решения исполнительного директора в соответствии с Положением об исполнительном директоре и Уставом СРО

Слушали Палкина М.А., который предложил принять к сведению информацию о том, что Дорофеев Д.Ю. исполняет обязанности исполнительного директора на основании решения исполнительного директора и в соответствии с Положением об исполнительном директоре и Уставом СРО.

ГОЛОСОВАНИЕ:

«ЗА» - 4. «ПРОТИВ» - 1. «ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - 2.

ПОСТАНОВИЛИ:

Принять к сведению информацию о исполняющем обязанности исполнительного директора Дорофееве Д.Ю., который исполняет свои обязанности по решению исполнительного директора и в соответствии с Положением об исполнительном директоре и Уставом СРО

ПО СЕДЬМОМУ ВОПРОСУ:

Слушали Колотова Д.В., который предложил наладить взаимодействие с государственными органами, так как от этого зависит работа членов СРО по государственным контрактам.

Слушали Палкина М.А., который поддержал инициативу Колотова Д.В. о необходимости сотрудничества СРО в рамках своих полномочий с государственными органами для достижения общих результатов по развитию строительной сферы региона.

Слушали Перевертайло А.В., который сообщил, что деятельность членов СРО существенно зависит от государственных контрактов. В связи с этим СРО должно вести конструктивный диалог с государственными органами в интересах своих членов, соблюдая при этом профессиональные границы взаимодействия. По всем вопросам, возникающим в процессе такого взаимодействия, необходимо проводить очные заседания Совета СРО и принимать решения, отвечающие интересам строительных компаний.

Слушали Палкина М.А., который поставил на голосование вопрос об организации взаимодействия исполнительной дирекции СРО и Совета СРО с государственными органами.

ГОЛОСОВАНИЕ:

«ЗА» - 7. «ПРОТИВ» - 0. «ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - 0.

ПОСТАНОВИЛИ:

Организовать взаимодействие исполнительной дирекции СРО и Совета СРО с государственными органами.

Председатель Совета Союза:

 / Палкин М.А. /

Секретарь Совета Союза:

 Черных К.Е. /